

Onrechtmatige bewoning van recreatieverblijven

Stand van zaken op 24 september 2004.

VROM-Inspectie
Regio Oost
Overheden Overijssel

Pels Rijkenstraat 1
Postbus 136
6800 AC Arnhem
Interne postcode VI/O Overijssel

w. dirksen
Telefoon 026 3528400
Fax 026 3528455
www.vrom.nl





inhoudsopgave

1	Inleiding	5
1.1	Doel	5
1.2	Aanleiding	5
1.3	Project VROM-Inspectie	6
1.4	Leeswijzer	7
2	Enquête resultaten	8
2.1	Gemeenten	8
2.1.1	Opmerkingen van gemeenten; algemeen.	10
2.1.2	Opmerkingen van gemeenten; specifiek.	11
2.2	Provincies	12
3	Samenvatting en Conclusies	13
	Bijlagen	16





1 Inleiding

1.1 Doel

Deze rapportage beschrijft de tussenstand op 24 september 2004 van de stand van zaken met betrekking tot de onrechtmatige bewoning van recreatieverblijven in de Nederlandse gemeenten. Beschreven wordt hoe ver gemeenten zijn met het opstellen van beleid ten aanzien van onrechtmatige bewoning en de uitvoering van de handhaving van recreatiebestemmingen. Tevens heeft deze rapportage tot doel een inschatting te maken van het antwoord op de vraag of aan het einde van het jaar voldaan zal zijn aan het beleid van de Minister van VROM.

1.2 Aanleiding

In haar brief van 11 november 2003 aan de Tweede Kamer heeft de Minister van VROM haar beleid gepresenteerd met betrekking tot de onrechtmatige bewoning van recreatieverblijven. Het doel hiervan is het onrechtmatige gebruik van recreatieverblijven tegen te gaan, de handhavinglast van de gemeenten te verminderen en de burger op korte termijn meer duidelijkheid te (laten) geven.

Van onrechtmatige bewoning van recreatieverblijven is sprake wanneer het woongebruik in strijd is met de bestemmingsvoorschriften van de recreatieve bestemming. Hierbij gaat het niet om de duur van het strijdig gebruik (permanent of tijdelijk), maar om de strijdigheid van de activiteit met de geldende planvoorschriften.

Het beleid

De Minister heeft met de brief een verruimd beleidskader aangegeven. De gemeenten en de provincies zijn verzocht dit uit te werken en naar concrete situaties te vertalen. Het doel daarvan is om op een zo kort mogelijke termijn duidelijkheid te bieden voor de op 31 oktober 2003 voorkomende situaties van onrechtmatige bewoning.

De Minister heeft in de beleidsbrief en vervolgens in de Nota Ruimte aangegeven dat het mogelijk is om onder bepaalde voorwaarden een recreatiebestemming te wijzigen in een woonbestemming. Mocht een bestemmingswijziging niet aan de orde zijn, dan dienen gemeenten te handhaven. Hierbij is het mogelijk dat gemeenten persoonsgebonden beschikkingen afgeven. Deze beschikkingen strekken er toe dat de betreffende bewoners in de betreffende recreatiewoning mogen blijven wonen. Na expiratie van de persoonsgebonden beschikking dient de gemeente de recreatiebestemming actief te handhaven. Ook ten aanzien van de toepassing van dit instrument gelden voorwaarden. Het betreffende object dient te voldoen aan het Bouwbesluit en er mag geen strijd zijn met de milieuwetgeving. Een peildatum voor het vaststellen van de situaties die in aanmerking komen voor een persoonsgebonden beschikking, dient voor 31 oktober 2003 gekozen te worden.

Termijnen

De Minister heeft gemeenten en provincies verzocht zo snel mogelijk, doch uiterlijk 31 december 2004, uitsluitel te geven over hoe zij het verruimde rijksbeleid willen uitwerken en hierover te rapporteren via de



VROM-Inspectie. Voor alle op 31 oktober 2003 voorkomende concrete situaties van onrechtmatige bewoning zullen gemeenten uiterlijk 31 december 2004 duidelijkheid bieden aan betreffende burgers.

Overleg met de Tweede Kamer

In het AO van de Tweede Kamer met de Minister van VROM op 11 december 2003 heeft de Minister toegezegd medio 2004 een tussenrapportage aan de Kamer te zenden. Op grond van de tegenvallende respons van gemeenten (was 32%) heeft de Minister in juli besloten gemeenten opnieuw aan te schrijven en dringend te verzoeken de gevraagde informatie zo spoedig mogelijk, maar vóór 20 september 2004, aan te leveren. De brieven hiertoe zijn verzonden op 19 en 20 juli 2004.

De Tweede Kamer is door de Minister hierover geïnformeerd onder toezegging van een rapportage in oktober 2004.

1.3 Project VROM-Inspectie

Met het Project Onrechtmatige bewoning recreatieverblijven geeft de VROM-Inspectie invulling aan het verzoek van de Minister om geïnformeerd te worden over de onrechtmatige bewoning van recreatieverblijven en aan haar toezegging aan de Tweede Kamer deze hierover te informeren. Het project van de VROM-Inspectie voorziet na deze tussenrapportage voorts in een rapportage in februari 2005, om daarmee de stand van zaken op 31 december 2004 te rapporteren.

Uitvoering enquête

Uitgangspunt van het informatieverzoek aan de gemeenten was het de gemeenten zo eenvoudig mogelijk maken informatie te kunnen leveren aan de VROM-Inspectie. Er is gekozen voor een database die ontsloten is via het internet. Gemeenten hebben een brief ontvangen van de VROM-Inspectie in de eigen regio met het verzoek deze database in eerste instantie in te vullen vóór 24 mei 2004. In tweede instantie heeft de Minister in haar rappelbrief de deadline voor inzending op 20 september gesteld.

Al in de eerste ronde voor 24 mei is door de VROM-Inspectie op grond van de gebleken lage respons (circa 20%) een telefonische rappelactie uitgevoerd. Hiermee is de respons met ongeveer 12% toegenomen. De verkregen respons van 32% was, zoals al beschreven, aanleiding voor de Minister rappelbrieven aan gemeenten en provincies te laten verzenden en de rapportage aan de Tweede Kamer aan te houden.

Door uiteenlopende oorzaken heeft een beperkt aantal gemeenten een rappelbrief ontvangen terwijl deze gemeenten wel informatie hadden ingevuld in de Internet database. In de nu voorliggende rapportage is alle vóór 24 september 2004 door gemeenten ingevulde informatie verwerkt.

In de enquête is aanvankelijk gevraagd naar informatie betreffende 'recreatiewoningen'. De problematiek van onrechtmatige bewoning bestaat echter ook ten aanzien van andere recreatieverblijven zoals caravans, stacaravans, chalets en zelfs tuinhuisjes, die doorgaans niet als recreatiewoning worden aangemerkt door gemeenten. Meerdere gemeenten hebben reeds naar aanleiding van het eerste verzoek gegevens aangeleverd betreffende de recreatieverblijven in de gemeente. In tweede instantie, met de brieven van 9 en 10 juli, is gemeenten alsnog verzocht de gegevens met betrekking tot de recreatieverblijven aan te leveren in plaats van alleen de informatie betreffende recreatiewoningen.

Tot slot moet ten aanzien van de verkregen cijfers opgemerkt worden dat deze zijn overgenomen uit de door de gemeenten aangeleverde informatie. Verificatie door de VROM Inspectie heeft slechts zeer beperkt plaats gevonden. Er zal geen systematische controle op de verkregen informatie worden uitgevoerd. Wel wordt in de VROM-Inspectie gemeente onderzoeken gekeken naar de totstandkoming van beleid en uitvoering van de handhaving. In de nazorg van de onderzoeken wordt daar waar nodig het opstellen van beleid en de uitvoering, onder andere voor onrechtmatige bewoning van recreatiewoningen, bevorderd.



1.4 Leeswijzer

In het voorafgaande is het doel van deze rapportage beschreven en de methode en werkwijze van de VROM-Inspectie toegelicht.

In hoofdstuk 2 worden de resultaten weergegeven op hoofdlijnen. Omwille van de leesbaarheid is gekozen voor het gebundeld en samengevat weergegeven van de resultaten. Meer informatie per gemeente en provincie is in de tabellen en de beschrijvingen in de bijlagen weergegeven.

De conclusies, zoals beschreven in hoofdstuk 3, zijn in hoofdzaak gericht op de hoofdpunten van het rijksbeleid met betrekking tot de recreatieverblijven en de belangrijkste problemen waar gemeenten tegen aanlopen.



2 Enquêteresultaten

2.1 Gemeenten

Respons

Van de 483 gemeenten die Nederland telt, is van 368 gemeenten de enquête ingevuld ontvangen (stand van zaken 24 september 2004). Dit is een respons van ongeveer 76%.

Naar aanleiding van het rappel van de Minister is de respons meer dan verdubbeld. Naar aanleiding van de oproep in tweede instantie ook van de stacaravans en dergelijke gegevens aan te leveren, hebben 12 gemeenten opnieuw gegevens ingezonden.

Resultaten

In de hieronder weergegeven tabel zijn de ontvangen kwantitatieve gegevens samengevat.

Nederland Respons van 368 gemeenten	Op complex		Solitair gelegen		Totaal
	in kwetsbaar gebied	niet in kwetsbaar gebied	in kwetsbaar gebied	niet in kwetsbaar gebied	
Aantal recreatie verblijven	33437	44709	8578	11223	98327
Aantal onrechtmatig bewoond	2916 (8,7%)	4764 (10,7%)	2128 (24,8%)	1525 (13,6%)	11333 (11,5%)
Voornemens van gemeenten tot bestemmingswijziging		824		208	1035
Gerealiseerde bestemmingswijziging		0		3	3
Voornemen tot afgifte persoonsgebonden beschikking	157	582	130	50	919
Afgegeven persoonsgebonden beschikking	282	395	283	53	1013

Opmerkingen bij de tabel:

De getallen in de tabel betreffen aantallen recreatieverblijven.¹

Met de grijs gearceerde cellen is weergegeven dat deze in de enquête voor invullen zijn geblokkeerd, omdat het met het beleid strijdige opties betreft.

¹ Veel gemeenten hebben schattingen gegeven. De door gemeenten opgegeven getallen zijn zonder de tekstuele nuanceringen, zoals "schatting", "meer dan" en "minder dan" over genomen.



De omvang van de onrechtmatige bewoning

In totaal zijn er 98327 recreatieverblijven gemeld. Hiervan zijn er 11333 volgens de opgaven van gemeenten onrechtmatig bewoond. Dit is ruim 11%.

Opvallend daarbij is het relatief hoge percentage onrechtmatige bewoning van solitair in kwetsbaar gebied gelegen recreatieverblijven.

Hierbij moet worden opgemerkt dat de opgegeven aantallen hoofdzakelijk door de gemeenten *vastgestelde* situaties van onrechtmatige bewoning betreffen en dat 99 van 368 gemeenten aangeven niet actief te zijn in de opsporing van situaties van onrechtmatige bewoning.

Wijzigen van de recreatieve bestemming in een woonbestemming

Negen van de 368 gemeenten bereiden voorstellen voor ten behoeve van de bestemmingswijziging van 824 woningen in 9 complexen. Daarnaast hebben 11 gemeenten het voornemen om van 208 verspreid liggende woningen de recreatiebestemming te wijzigen in een woonbestemming.

Er zijn nog geen ontwerpbestemmingsplannen opgesteld voor deze door gemeenten gewenste omzettingen.²

Persoonsgebonden beschikking

Uit de resultaten blijkt dat het instrument van de persoonsgebonden beschikking ook in het verleden door gemeenten is toegepast. Het aantal voorgenomen persoonsgebonden beschikkingen naar aanleiding van het verruimde rijksbeleid is 919 (ongeveer 8% van het aantal onrechtmatig bewoonde verblijven).

Gemeentelijk handhavingsbeleid

Uit de ontvangen toelichtingen bij de antwoorden blijkt dat de gemeenten overwegend kiezen voor handhaving van de recreatiebestemmingen. In de bijlagen is per provincie aangegeven hoeveel gemeenten ten behoeve van het toezicht en de handhaving beleid hebben opgesteld. Ook hier betreft het de door de gemeenten verstrekte antwoorden. Enkele gemeenten hebben geantwoord dat het beleid is vastgelegd in de geldende bestemmingsplannen.

Veel gemeenten blijken nog beleid in ontwikkeling te hebben (74 van de 368 respondenten).

In overzichten is tevens aangegeven of de gemeenten actief zijn in de uitvoering van de handhaving. Hieruit blijkt dat een groot aantal gemeenten niet actief de recreatiebestemmingen handhaaft. Veelal omdat er geen recreatieverblijven zijn in de gemeente of omdat er nog geen handhavingsbeleid is. Door enkele gemeenten is aangegeven dat er niet actief wordt gehandhaafd terwijl er wel handhavingsbeleid is (15 maal). Het omgekeerde, namelijk dat er geen beleid is en er wel sprake is van actieve handhaving wordt vaker aangegeven (26 maal).

Een klein aantal gemeenten geeft aan geen bestemmingswijzigingen te gaan voorstellen en de recreatiebestemmingen ook niet te gaan handhaven.

Hoewel maar weinig gemeenten deze lage prioriteit van de handhaving van recreatiebestemmingen vermeldt, moet opgemerkt worden dat het de VROM-Inspectie bekend is uit de contacten met gemeenten dat gezien het lage risico van de overtredingen en de moeilijke bewijslast de handhaving van de recreatiebestemmingen voor veel gemeenten geen prioriteit is.

² N.B. Daarnaast zijn nog enkele voornemens bekend bij de Inspectie tot bestemmingswijziging van recreatieparken door gemeenten die nog geen gegevens hebben ingezonden.



2.1.1 Algemene opmerkingen van gemeenten.

De gemeenten zijn gevraagd opmerkingen te maken over bijzondere situaties in de gemeente, het beleid en de uitvoeringspraktijk. Hieronder zijn de meest relevante opmerkingen aangehaald of samengevat.

Gemeentelijke handhavingpraktijk

Een veel ontvangen klacht betreft de hoge handhavinglast voor gemeenten waar het de handhaving van de recreatiebestemmingen betreft. Het is moeilijk de onrechtmatige bewoning vast te stellen, de bewijsvoering door de gemeenten is complex, opsporing en handhaving zijn zeer tijdrovend en, zo wordt gesteld, het is dweilen met de kraan open aangezien een beëindigde situatie van onrechtmatige bewoning een reële kans is voor het ontstaan van een nieuwe. Gevraagd wordt om mogelijkheden voor vergroting van de bewijsmogelijkheden en omkering van de bewijslast.

Verschillende gemeenten hebben de VROM-Inspectie gevraagd naar de uitwisseling van ervaringen op het gebied van de handhaving (zogenaamde *best practices*). Daarbij blijkt er behoefte te bestaan aan een overzicht van jurisprudentie op het gebied van de handhaving van de recreatiebestemmingen en opsporing van de onrechtmatige bewoning.

Ontvangen opmerkingen, ideeën en suggesties ter vereenvoudiging van de handhaving.

- Minder privacybescherming voor de onrechtmatige bewoner
- Omkering van de bewijslast
- Meer toezichtbevoegdheden voor derden
- Aanwijzen door de Minister van de gemeentelijke toezichthouders als rijkstoezichthouder, zodat zij ook in andere gemeenten het opgegeven hoofdverblijf mogen en kunnen controleren.
- Vereenvoudigen juridische aanschrijvingsprocedures
- Bekorten gerechtelijke procedures
- Samenwerking tussen betrokken partijen voor vergaren bewijslast
- Toegang tot gegevens nuts-sector (energie, telefoon, kabel)
- Uitponing van complexen in bestemmingsplan onmogelijk maken door bedrijfsmatige exploitatie voor te schrijven
- Standvastigheid in beleid en voorlichting
- Niet alle onrechtmatige bewoners gelijktijdig aanschrijven, faseer op basis van prioriteiten.
- Bij verkoop notarieel laten vastleggen dat onrechtmatige bewoning niet is toegestaan
- Bewoners van recreatieverblijven jaarlijks een bewijs van inschrijving in een reguliere woning laten overleggen.

Een veel ontvangen opmerking van gemeenten is dat de handhaving van de recreatiebestemmingen ten opzichte van andere gemeentelijke taken onvoldoende prioriteit krijgt. Handhaving van regelgeving waar bijvoorbeeld de veiligheid in het geding is krijgt dan voorrang.

Recreatieverblijven als onderwerp van beleid

Uit de enquête blijkt verder dat de overheden de aandacht dienen te richten op onrechtmatige bewoning van recreatieverblijven in plaats van alleen de onrechtmatige bewoning van recreatiewoningen. Uit de verkregen antwoorden blijkt dat bijvoorbeeld ook in stacaravans en chalets, die doorgaans niet als recreatiewoning gezien worden, onrechtmatig gewoond wordt. Ook zijn volkstuincomplexen gemeld waar onrechtmatige bewoning voorkomt.

Bouwbesluit en persoonsgebonden beschikking

Voor veel gemeenten is het onduidelijk hoe omgegaan moet worden met het bouwbesluit en de persoonsgebonden beschikking ten behoeve van het gedogen van de onrechtmatige bewoning van stacaravans en chalets. Het wordt als onredelijk gezien om de stacaravans en chalets voor een beperkte periode te laten voldoen aan het bouwbesluit. Bovendien wordt daarbij de vraag gesteld welke regels uit het Bouwbesluit van toepassing zijn.



Tijdelijke huisvesting

Twee vormen van tijdelijke huisvesting zijn er te onderscheiden. Vooral in het zuiden van het land valt op dat kortdurend onrechtmatig gebruik voor de huisvesting van (buitenlandse) werknemers in de agrarische en industriële sector een punt van aandacht is in vele gemeenten. De andere vorm is het tijdelijk gebruik van recreatieverblijven als woongelegenheden voor speciale situaties. Het gaat bijvoorbeeld om echtscheidingen of gezinnen die een huis in aanbouw hebben. Over het algemeen wordt dit tijdelijk gebruik door gemeenten toegestaan. De wijze waarop verschilt echter sterk (van stilzwijgend gedogen tot tijdelijke vrijstelling van het bestemmingsplan volgens artikel 17 WRO.)

Overgangsrecht

Verscheidende gemeenten melden dat de onrechtmatige bewoning in de gemeente toegestaan moet worden op grond van het overgangsrecht en daarom ook gelegaliseerd zal moeten worden in een nieuw bestemmingsplan. In sommige situaties zou dit strijd met de uitgangspunten van het rijks- of provinciaal beleid op kunnen leveren.

2.1.2 Specifieke opmerkingen van gemeenten.

Hier volgen de belangrijkste specifieke opmerkingen van gemeenten.

Het intergemeentelijk samenwerkingsverband (ISV) Noord-West Veluwe heeft samen met de gemeenten Epe en Heerde, bij brief van 2 juni 2004 uitgebreid op de brief van de Minister van 11 november 2003 gereageerd. Een aantal punten dat door het ISV is aangedragen is hierboven al vermeld. Voor de specifieke situatie op de Veluwe is het ISV van mening dat toegestaan moet worden dat het aantal te bouwen woningen mag worden vergroot, zodat woningzoekenden niet langer genoodzaakt zijn zich onrechtmatig in een recreatieverblijf te vestigen.

Veder geeft het ISV aan dat het de betrokken gemeenten aan capaciteit ontbreekt om te voldoen aan de verzoeken die voortvloeien uit de brief van de Minister van VROM.

In de volgende specifieke reacties van gemeenten worden voorstellen gedaan die niet overeenkomen met het rijksbeleid ten aanzien van de recreatieverblijven.

Een gemeente stelt voor een complex van 68 recreatiewoningen gelegen in kwetsbaar gebied om te zetten naar een woonbestemming. Van de 68 recreatiewoningen zijn er 15 onrechtmatig bewoond. Volgens het rijksbeleid is deze wijziging niet mogelijk.

Een andere gemeente overweegt de bestemming van een recreatiebungalowpark te gaan wijzigen. Het park is gelegen in een uiterwaard en volgens de beleidslijn Ruimte voor de Rivier is het niet mogelijk de door de gemeente gewenste functiewijziging te realiseren. Volgens de gemeente moet bestemmingswijziging mogelijk zijn, aangezien er in het rijksbeleid geen sprake is van een 'kwetsbaar gebied'. De betreffende provincie heeft te kennen gegeven niet te zullen meewerken aan een bestemmingswijziging.

Een gemeente wil van twee complexen in de EHS, de bestemming wijzigen. De provincie opteert vooralsnog voor persoonsgebonden beschikkingen.

Enkele gemeenten kiezen een peildatum na de door de Minister aangegeven datum 31 oktober 2003. Op grond daarvan kunnen ook relatief nieuwe situaties van onrechtmatige bewoning in aanmerking komen voor een persoonsgebonden beschikking, waarmee de bewoning gedoogd wordt.



2.2 Provincies

De meerderheid van de provincies (8) wenst (vooralsnog) vast te houden aan de streekplannen en wacht voorstellen van gemeenten tot wijziging van recreatiebestemmingen in woonbestemmingen af. De opstelling van de provincies Limburg, Groningen en Gelderland lijkt meer afhoudend ten aanzien van bestemmingswijzigingen dan de andere provincies in deze groep. Noord-Brabant en Drenthe hebben nog geen voorlopig standpunt ingenomen over hoe om te gaan met het verruimde rijksbeleid.

Een aantal provincies (5, te weten Flevoland, Friesland, Overijssel, Gelderland, Zeeland) heeft een brief gezonden aan de gemeenten met de vraag spoedig ook aan de provincie duidelijk te maken wat de opstelling van de gemeenten is ten aanzien van het verruimde rijksbeleid. Op dit moment hebben de antwoorden van de gemeenten (met ook een lage respons) bij nog geen van de provincies tot een wijziging in de het standpunt geleid.

Ook heeft een drietal provincies aangegeven te willen wachten met verdere stappen totdat de resultaten uit de enquête van de VROM-Inspectie bekend zijn.

Het toepassen van persoonsgebonden gedogen wordt door provincies, over het algemeen, geheel aan de gemeenten over gelaten. Ook de keuze van een peildatum ten behoeve van de afgifte van persoonsgebonden beschikkingen³ is een onderwerp dat vrijwel alle provincies aan de gemeenten overlaten. De Provincie Gelderland heeft, gebaseerd op een besluit van de Statencommissie ruimtelijke ordening, laten weten te willen vasthouden aan een eerder vastgestelde peildatum, te weten de datum (25 september 1996) van de vaststelling van het Streekplan Gelderland 1996.

³ Situaties van onrechtmatige bewoning bestaand voor de peildatum komen wel in aanmerking voor een beschikking, situaties die daarna zijn ontstaan komen niet in aanmerking. Varianten waarin rekening wordt gehouden met de duur van de onrechtmatige bewoning komen voor.



3 Samenvatting en Conclusies

Het informatieverzoek aan gemeenten heeft waardevolle informatie opgeleverd. Hiermee is het mogelijk een representatief tussentijds overzicht te geven over de stand van zaken betreffende de onrechtmatige bewoning van recreatieverblijven op 24 september 2004. De tot nu toe verkregen informatie geeft een voorlopig beeld van de omvang van onrechtmatige bewoning, het betreffende beleid van gemeenten en de uitvoering hiervan.

Betrouwbaarheid en respons

De respons op de datum 24 september 2004 was ongeveer 76%. De komende maanden richt de VROM-Inspectie zich met rappelacties op de resterende gemeenten ten einde de nog ontbrekende informatie te verkrijgen voor het einde van het jaar.

De door gemeenten ingevulde gegevens zijn, zonder verificatie, overgenomen. Veel gemeenten hebben nog geen definitieve resultaten van inventarisaties en hebben daarom schattingen van het aantal recreatieverblijven en de onrechtmatige bewoning verstrekt.

Omvang van de onrechtmatige bewoning

Op grond van de tot nu toe verkregen informatie is het aandeel onrechtmatig bewoonde recreatieverblijven ruim 11% van het totaal aantal recreatieverblijven.

Conclusies naar aanleiding van de resultaten

Er zijn grote verschillen tussen gemeenten. Zo verschillen zij sterk ten aanzien van het wel of niet hebben van beleid en het wel of niet actief handhaven. Verder valt op dat gemeenten die tot voor kort nog weinig aandacht aan deze problematiek schonken, sterk verschillen in de bereidheid om beleid over dit onderwerp te gaan opstellen en handhavend te gaan optreden.

Ten aanzien van het benutten van mogelijkheden binnen het verruimde rijksbeleid kan het volgende aan de hand van de tot nu toe verkregen informatie worden gesteld:

- Het aantal woningen waarvoor bestemmingswijziging wordt voorgesteld, is beperkt vergeleken met het aantal onrechtmatig bewoonde recreatieverblijven.
- Op beperkte schaal worden persoonsgebonden beschikkingen door gemeenten afgegeven. Hier ligt vrijwel altijd een gemeentelijk beleid aan ten grondslag.
- Over het algemeen kiezen gemeenten voor het (blijven) handhaven van recreatiebestemmingen. Een beperkt aantal gemeenten geeft aan lage prioriteit te geven aan de handhaving van recreatiebestemmingen. Het betreft hierbij ook gemeenten met onrechtmatig bewoonde recreatieverblijven in kwetsbaar of beschermd gebied.
- Gemeenten constateren een hoge handhavinglast en gebrekkige effectiviteit van het huidige handhavinginstrumentarium. Er wordt gevraagd om vereenvoudiging van de bewijslast om hiermee een hogere efficiency en effectiviteit te bereiken.



Provinciaal beleid

De opstelling van de provincies is (vooralsnog) afwachtend en afhoudend ten aanzien van voorstellen tot wijziging van bestemmingen. Wel hebben 5 provincies in een brief aan gemeenten gevraagd wat de opstelling is ten aanzien van het rijksbeleid met betrekking tot de recreatieverblijven.

Tot slot.

In de beleidsbrief heeft de Minister alle gemeenten verzocht voor het einde van het jaar de gewenste duidelijkheid te geven. Hierbij kan onderscheid worden gemaakt tussen duidelijkheid geven aan de Minister en aan de betreffende burgers.

Op grond van de nu verkregen informatie lijkt het aannemelijk dat de Minister aan het einde van het jaar duidelijkheid heeft over de stand van zaken in alle gemeenten.

De afspraak met IPO en VNG houdt tevens in dat gemeenten aan het einde van het jaar een beleid ten aanzien van de onrechtmatig bewoonde recreatieverblijven hebben opgesteld en dit adequaat hebben gecommuniceerd met de betreffende burgers. Uit de rapportage blijkt dat nog veel gemeenten bezig zijn met het opstellen van beleid.

De VROM-Inspectie zal de komende weken de betreffende gemeenten rappelleren om vóór 31 december 2004 alsnog de benodigde informatie aan de VROM-Inspectie ter beschikking te stellen en de gevraagde duidelijkheid aan de burgers te geven.





Bijlagen



A. Drenthe

In Drenthe zijn 12 gemeenten. Tot 24 september hebben 8 gemeenten gerapporteerd (66,7% van de gemeenten).

Uit deze rapportages is het volgende op te maken.

Drenthe	Op complex		Solitair gelegen		Totaal
	in kwetsbaar gebied	niet in kwetsbaar gebied	in kwetsbaar gebied	niet in kwetsbaar gebied	
Aantal recreatie verblijven	1063	1745	51	809	3668
Aantal onrechtmatig bewoond	75	154	2	20	251
Voornemen legalisering		58			58
Gerealiseerde legalisering		0			0
voornemen persoonsgebonden beschikking		0			0
afgegeven persoonsgebonden beschikking		0			0

Provinciale informatie:

Beleid legalisering

De provincie Drenthe heeft (nog) geen beleid voor omzetting van een bestemming 'recreatie' naar 'wonen'. Binnen de rode contour en mits voldoende contingent, zijn er wel mogelijkheden hiervoor (al gaat het daarbij slechts om een enkel geval). In het Provinciaal Omgeving Plan II is het belang aangegeven van het niet toestaan van onrechtmatige bewoning door gemeenten. Handhaving staat dus voorop.

Beleid persoonsgebonden beschikking

De persoonsgebonden beschikkingen is een gemeentelijke aangelegenheid; de provincie ziet geen rol voor zichzelf weggelegd en bemoeit zich er daarom ook niet mee.

Heeft de provincie beleid om gemeenten te ondersteunen/faciliteren bij handhaving?

Neen

Welke vormen van communicatie/voorlichting verzorgt de provincie?

In maart heeft een voorlichtingsbijeenkomst plaatsgevonden.

Er bestaat een werkgroep die bestaat uit vertegenwoordigers van diverse gemeenten, de Vereniging Drentse Gemeenten (VDG) en de provincie Drenthe. In dit werkgroepverband wordt gezamenlijk gezocht naar een voorstel voor het ontwikkelen van beleid naar aanleiding van de brief van de Minister. Daar vindt onderlinge communicatie plaats tussen gemeenten en provincie. Het is de bedoeling dat de werkgroep met een voorstel komt voor alle Drentse gemeenten.

Zij er verzoeken ontvangen van gemeenten om 'uitzondering' op het provinciale beleid?

Er zijn nog geen officiële verzoeken van gemeenten ontvangen om 'uitzondering' op het provinciaal beleid. En er zijn nog geen toezeggingen gedaan.

Heeft de provincie 'toezeggingen' gedaan aan gemeenten?

De provincie is al enige jaren in gesprek met de gemeente Westerveld. Toezegging (ambtelijk - bestuurlijk) om in plaats van 200 recreatiewoningen bij Diever, 120 woningen te realiseren. Onlangs heeft de



gemeente Westerveld in de CARP de plannen hiervoor gepresenteerd (Kalterbroeken). Voor het gebied Kalterbroeken ligt een bestemmingsplan voor de bouw van 200 recreatiewoningen. Gelet op de verzadiging van de markt voor recreatiewoningen en de ruimtelijke beperkingen voor woningbouw in Diever is er vanuit de provincie (voormalig gedeputeerden Weggemans en de Vries) meermalen op aangedrongen om over te gaan tot omzetting van het bestemmingsplan ten behoeve van reguliere woningbouw. Het gebied ligt binnen de rode contour. Over de contingenten en de fasering moet nog nader overleg plaatsvinden.

<i>Drenthe</i>	Database verzonden (Ja, Nee)	Beleid vastgesteld (Ja, Nee, In ontwikkeling, niet bekend, Nvt)	Handhaaft actief (Ja, Nee, niet bekend, n.v.t.)
Aa en Hunze	ja	in ontwikkeling	ja
Assen	ja	nee	nee
Borger-Odoorn	ja	nee	?
Coevorden	nee		
De Wolden	nee		
Emmen	ja	nee	nee
Hoogeveen	ja	in ontwikkeling	nee
Meppel	ja	in ontwikkeling	nee
Midden-Drenthe	ja	in ontwikkeling	?
Noordenveld	nee		
Tynaarlo	nee		
Westerveld	ja	in ontwikkeling	nee



B. Flevoland

In Flevoland zijn 6 gemeenten. Op 24 september hebben 3 van deze 6 gemeenten gerapporteerd (50% van de gemeenten). Daaruit volgt het volgende beeld voor Flevoland

Flevoland	Op complex		Solitair gelegen		Totaal
	in kwetsbaar gebied	niet in kwetsbaar gebied	in kwetsbaar gebied	niet in kwetsbaar gebied	
Aantal recreatie verblijven	1095	494	0	0	1589
Aantal onrechtmatig bewoond	0	16	0	0	16
Voornemen legalisering		0		0	0
Gerealiseerde legalisering		0		0	0
voornemen persoonsgebonden beschikking	0	0	0	0	0
afgegeven persoonsgebonden beschikking	0	0	0	0	0

Een deel van deze gemeenten is nog bezig met het ontwikkelen van beleid, of gaat dit niet doen, omdat er geen recreatieverblijven zijn. Van 3 gemeenten die informatie hebben ingezonden geven 2 aan (nog) geen actief toezicht te houden en 1 wel.

Provinciale informatie

Beleid legalisering:

De provincie Flevoland is in gezamenlijk overleg met de betrokken gemeenten bezig beleid te ontwikkelen. Op 17 februari 2004 is er een bijeenkomst van de provincie met de gemeenten geweest.

Het Streekplan liet in het verleden permanente bewoning op bepaalde plekken toe. Daarom is in het verleden door de provincie toestemming verleend voor permanente bewoning. Er is sindsdien het Omgevingsplan gekomen, waardoor het beleid is gewijzigd.

In het algemeen willen de gemeenten (juridisch) handhaven, tenzij dit niet lukt (bijv. als een situatie ontstaan is, voordat er een bestemmingsplan was) De provincie geeft daarbij aan dat volgens rechters/jurisprudentie zij niet wordt erkend als belanghebbende in handhaving.

Vormgeving handhaving

Veel wordt gevraagd hoe de handhaving goed inhoud kan worden gegeven. Provincie en gemeenten gaan daarom bestaande kennis en ervaring (publiekrechtelijke en privaatrechtelijke mogelijkheden en handigheidjes) in beeld brengen. Gemeenten gaan mogelijkheid verkennen gezamenlijk een bureau in te huren voor de inventarisatie en eventueel voor het verzamelen van bewijslast om illegale bewoning aan te pakken. Dat zal op korte termijn in beeld worden gebracht en moeten leiden tot een handhavingparagraaf en een mogelijke opdrachtformulering

Gemeenten en provincie stemmen ook af t.b.v. rapportage aan de Minister.

Beleid persoonsgebonden beschikking:

De provincie Flevoland heeft momenteel nog geen beleid hiervoor.

Heeft de provincie beleid om gemeenten te ondersteunen/faciliteren bij handhaving?

Zie hierboven

Welke vormen van communicatie/voorlichting verzorgt de provincie?:



Op 17 februari 2004 is er een bijeenkomst geweest met de gemeenten. Doel was na te gaan wat de gemeenten al doen, welke vragen er leven en welk vervolgtraject er tot 1 januari 2005 wordt ingezet.

Zijn er verzoeken ontvangen van gemeenten om 'uitzondering' op het provinciale beleid?

Er zijn enige bestaande situaties van permanente bewoning.

Bij Ketelhaven (situatie die met medeweten van provincie is ontstaan) heeft de provincie de gemeente al (meerdere malen) verzocht om een passend bestemmingsplan op te stellen, waarin permanente bewoning zou worden opgenomen.

Voor de Kemphaan te Almere zal nog een standpunt moeten worden bepaald.

FLEVOLAND	Database verzonden (Ja, Nee)	Beleid opgesteld (Ja, Nee, In ontwikkeling, Nvt)	Handhaaft Actief (Ja, Nee, niet bekend)
Almere	nee		
Dronten	nee		
Lelystad	ja	nee	nee
Noordoostpolder	nee		
Urk	ja	nee	ja
Zeewolde	ja	ja	nee
Totaal	50-50 %		



C. Fryslân

In Fryslân zijn 31 gemeenten. Tot 24 september hebben 24 gemeenten gerapporteerd (77,4 % van de gemeenten).

Uit deze rapportages is het volgende op te maken.

Fryslân	Op complex		Solitair gelegen		Totaal
	in kwetsbaar gebied	niet in kwetsbaar gebied	in kwetsbaar gebied	niet in kwetsbaar gebied	
Aantal recreatie Verblijven	1785	1560	352	1248	4945
Aantal onrechtmatig bewoond	76	118	46	193	433
Voornemen legalisering		0		102	102
Gerealiseerde legalisering		0		0	0
voornemen persoonsgebonden beschikking	18	15	0	1	34
afgegeven persoonsgebonden beschikking	1	0	0	0	1

Provinciale informatie:

Beleid legalisering:

De provincie Fryslân heeft (nog) geen beleid voor omzetting van een bestemming 'recreatie' naar 'wonen'. In de kadernota voor het nieuwe op te stellen streekplan is aangegeven dat men vooralsnog terughoudend wil omgaan met het toestaan van "permanente bewoning van voor recreatieve doeleinden bestemde woningen". Aantasting van de capaciteit van bestaande verblijfsrecreatie moet zoveel mogelijk worden voorkomen. Het extra beslag op het landelijke gebied kan dan beperkt blijven, omdat nieuwe uitbreidingen van recreatiewoningen ter compensatie niet langer nodig zijn. Behalve dat menig park qua ontsluiting en ligging niet geschikt is voor permanente bewoning, bestaat ook de dreiging dat de aantrekkelijkheid van het verblijfspark voor de recreant in het geding kan komen. Voor de recreatiesector is dit ongewenst. Daarnaast kan permanente bewoning van recreatiewoningen verstorend werken op de lokale woningmarkt. Met uitzondering van de complexen waarvan al een dubbele bestemming van wonen en recreatie is geaccepteerd, overweegt Fryslân een verdere ontwikkeling in de richting van permanente bewoning van recreatiewoningen tegen te willen gaan. Handhaving staat dus voorop.

Beleid persoonsgebonden beschikking:

De persoonsgebonden beschikkingen is een gemeentelijke aangelegenheid; de provincie ziet geen rol voor zichzelf weggelegd en bemoeit zich er daarom ook niet mee.

Heeft de provincie beleid om gemeenten te ondersteunen/faciliteren bij handhaving?

Neen

Welke vormen van communicatie/voorlichting verzorgt de provincie?:

De Provincie Fryslân heeft enige tijd geleden (19 maart 2004) al een inventarisatie uitgezet bij gemeenten om een provinciaal beeld te krijgen van de problematiek van recreatiewoningen. De inventarisatie is nog niet afgerond, circa 50% van de gemeenten heeft inmiddels gereageerd. Aan de hand van deze inventarisatie zal verder beleid ontwikkeld worden. Deze beleidsontwikkeling zal gelijk oplopen met de ontwikkeling van het streekplan.



Zij er verzoeken ontvangen van gemeenten om 'uitzondering' op het provinciale beleid?:
Er zijn nog geen officiële verzoeken van gemeenten ontvangen om 'uitzondering' op het provinciale beleid. En er zijn nog geen toezeggingen gedaan.

Heeft de provincie 'toezeggingen' gedaan aan gemeenten?.
neen

Fryslân	Database verzonden (Ja, Nee)	Beleid vastgesteld (Ja, Nee, In ontwikkeling, niet bekend, Nvt)	Handhaaft actief (Ja, Nee, niet bekend, n.v.t.)
Achtkarspelen	ja	geen	ja
Ameland	ja		
Boarnsterhim	ja	in ontwikkeling	nee
Bolsward	ja	nee	ja
Dantumadeel	nee		
Dongeradeel	ja	ja	nee
Ferwerderadiel	ja		
Franekeradeel	ja	nee	nee
Gaasterlân-Sleat	ja	ja	ja
Harlingen	ja	in ontwikkeling	?
Heerenveen	ja	nee	nee
Het Bildt	ja	n.v.t	n.v.t.
Kollumerland en Nieuwkruisland	ja	in ontwikkeling	?
Leeuwarden	ja	in ontwikkeling	?
Leeuwarderadeel	ja	n.v.t	n.v.t.
Lemsterland	nee		
Littenseradiel	nee		
Menaldumadeel	ja	n.v.t	n.v.t.
Nijefurd	ja	nee	?
Ooststellingwerf	ja	ja	?
Opsterland	ja	nee	nee
Schiermonnikoog	ja		
Skarsterlan	nee		
Smallingerland	ja	ja	ja
Sneek	ja	nee	nee
Terschelling	ja		
Tytsjerksteradiel	ja	in ontwikkeling	ja
Vlieland	ja	n.v.t.	ja
Weststellingwerf	ja	ja	ja
Wûnseradiel	ja	ja	ja
Wymbritseradiel	ja	nee	



D. Gelderland

In Gelderland zijn 71 gemeenten.

In de Provincie hebben 58 gemeenten een rapportage ingezonden (respons 81,7%)

Uit deze rapportages is het volgende op te maken.

Gelderland	Op complex		Solitair gelegen		Totaal
	in kwetsbaar gebied	niet in kwetsbaar gebied	in kwetsbaar gebied	niet in kwetsbaar gebied	
Aantal recreatie verblijven	12297	8247	3785	1839	26168
Aantal onrechtmatig bewoond	1294	1287	1407	612	4600
Voornemen legalisering		401		404	805
Gerealiseerde legalisering		0		3	3
voornemen persoonsgebonden beschikking	38	25	3	2	68
afgegeven persoonsgebonden beschikking	199	233	208	4	644

Opmerkelijke zaken

Suggesties gedaan door gemeenten:

- maak toezicht op naleving WRO voor zonsopgang en na zonsondergang wettelijk mogelijk
- zorg dat gemeentelijk toezichthouder bevoegd is om buiten de gemeentegrenzen onderzoek te doen
- geef bevoegdheid tot opvragen van gegevens over leerplichtige kinderen
- geef bevoegdheid tot opvragen van huurovereenkomsten en betalingswijzen met betrekking tot woning waar iemand staat ingeschreven
- geef bevoegdheid om in wintermaanden ook in de namiddag de recreatieterreinen te betreden
- zorg voor eenvoudiger regeling voor de invordering van verbeurde dwangsommen.
- spreek af met Minister van justitie dat ook strafrechtelijke handhaving toegepast zal worden
- De wet GBA kent thans geen toezichthouder, zodat frauduleuze inschrijving niet onderzocht kan worden. Gelet op de betekenis die rechters geven aan de inschrijving op een adres in de Gemeentelijke Basis Administratie, is het noodzakelijk dat gemeenten bevoegd worden om de inschrijving te kunnen verifiëren
- Inschrijving in het bevolkingsregister zou weer geweigerd moeten worden als het betreffende adres niet bedoeld is voor permanente bewoning. Of inschrijving in het bevolkingsregister zou al voldoende bewijs voor handhaving moeten zijn.
- Recreatiewoningen onder de WOR brengen (t.b.v. bewijslastverdeling)

Provinciale informatie

Beleid legalisering:

Er wordt niet gelegaliseerd in gevallen waarin de rechterlijke macht de rechtmatigheid van handhavingacties bekrachtigt. Dit zou immers de gedachte uitlokken dat alle onrechtmatige bewoningssituaties (wanneer dan ook maar ontstaan en al dan niet door de gemeenten bestreden) voor legalisering in aanmerking zouden komen.



Beleid persoonsgebonden beschikking:

De provincie waarschuwt voor het gevolg van persoonsgebonden beschikkingen. Ze is van mening dat deze beschikkingen het handhavingmoment alleen maar uitstellen, waardoor de handhavinglast op den duur alleen maar groter zal worden.

Ook is zij van mening dat eerst getracht moet worden de onrechtmatige bewoning te beëindigen.

De provincie stelt dat gemeenten als uiterste peildatum dienen te kiezen de datum waarop het Streekplan Gelderland 1996 bekend is gemaakt.

Heeft de provincie beleid om gemeenten te ondersteunen/faciliteren bij handhaving?

Nee

Welke vormen van communicatie/voorlichting verzorgt de provincie?:

De provincie Gelderland geeft in de communicatie met gemeenten al meerdere jaren aandacht aan dit onderwerp. Op deze wijze wordt bevorderd dat gemeenten gaan handhaven. Ook is uitwisseling van informatie tussen gemeenten door de provincie Gelderland bevorderd.

Zijn er verzoeken ontvangen van gemeenten om 'uitzondering' op het provinciale beleid?:

Hoewel nog geen formele verzoeken zijn ontvangen, zijn er twee gemeenten die ieder van één recreatiepark de legalisering overwegen. (Angerlo: Riverparc en Buren: Lingemeer)

Heeft de provincie 'toezeggingen' gedaan aan gemeenten?:

Nee

<u>GELDERLAND</u>	Database verzonden (Ja, Nee)	Beleid vastgesteld (Ja, Nee, In ontwikkeling, niet bekend, Nvt)	Handhaaft actief (Ja, Nee, niet bekend, n.v.t.)
Aalten	ja	ja	ja
Angerlo	ja	nee	?
Apeldoorn	ja	ja	ja
Arnhem	ja	?	?
Barneveld	ja	ja	ja
Bergh	ja	ja	?
Beuningen	ja	ja	ja
Borculo	ja	ja	nee
Brummen	nee		
Buren	ja	ja	ja
Culemborg	ja	in ontwikkeling	ja
Didam	ja	in ontwikkeling	ja
Dinxperlo	ja	nee	?
Doesburg	ja	nee	nee
Doetinchem	nee		
Druten	ja	n.v.t.	n.v.t.
Duiven	ja	ja	ja
Ede	nee		
Eibergen	ja	ja	nee
Elburg	ja	ja	ja
Epe	nee		
Ermelo	ja	ja	ja
Geldermalsen	ja	?	?
Gendringen	ja	ja	ja
Gorssel	ja	ja	ja
Groenlo	ja	nee	nee
Groesbeek	ja	ja	ja



	Database verzonden (Ja, Nee)	Beleid vastgesteld (Ja, Nee, In ontwikkeling, niet bekend, Nvt)	Handhaaft actief (Ja, Nee, niet bekend, n.v.t.)
Harderwijk	ja	ja	ja
Hatterem	ja	?	ja
Heerde	nee		
Hengelo (Gld)	ja	nee	nee
Heumen	ja	nee	ja
Hummelo en Keppel	ja	n.v.t.	n.v.t.
Lichtenvoorde	ja	in ontwikkeling	ja
Lingewaal	ja	?	?
Lingewaard	nee		
Lochem	ja	ja	ja
Maasdriel	ja	in ontwikkeling	nee
Millingen aan de Rijn	ja	n.v.t.	n.v.t.
Neder-Betuwe	ja	nee	nee
Neede	ja	nee	nee
Neerijnen	nee		
Nijkerk	ja	ja	ja
Nijmegen	ja	?	ja
Nunspeet	ja	ja	nee
Oldebroek	ja	ja	ja
Overbetuwe	nee		
Putten	ja	ja	ja
Renkum	ja	ja	ja
Rheden	ja	in ontwikkeling	nee
Rijnwaarden	ja	n.v.t.	n.v.t.
Rozendaal	ja	nee	ja
Ruurlo	ja	nee	?
Scherpenzeel	ja	nee	ja
Steenderen	nee		
Tiel	nee		
Ubbergen	ja	n.v.t.	n.v.t.
Voorst	ja	nee	nee
Vorden	ja	ja	ja
Wageningen	ja	in ontwikkeling	ja
Warnsveld	ja	nee	ja
Wehl	ja	ja	ja
West Maas en Waal	nee		
Westervoort	ja	n.v.t.	n.v.t.
Wijchen	ja	ja	ja
Winterswijk	ja	ja	ja
Wisch	ja	ja	ja
Zaltbommel	nee		
Zelhem	ja	ja	nee
Zevenaar	nee		
Zutphen	ja	ja	ja



E. Groningen

In Groningen zijn 25 gemeenten. Tot 24 september 2004 hebben 13 gemeenten gerapporteerd (52 % van de gemeenten).

Uit deze rapportages is het volgende op te maken.

Groningen	Op complex		Solitair gelegen		Totaal
	in kwetsbaar gebied	niet in kwetsbaar gebied	in kwetsbaar gebied	niet in kwetsbaar gebied	
Aantal recreatie verblijven		911	60	60	1031
Aantal onrechtmatig bewoond		109	41	5	155
Voornemen legalisering		24		25	49
Gerealiseerde legalisering		0		0	0
voornemen persoonsgebonden beschikking		84	41	0	125
afgegeven persoonsgebonden beschikking		0		0	

Provinciale informatie

Beleid legalisering

Legaliseren van onrechtmatige bewoning is in beginsel ongewenst. De provincie Groningen ziet noch in het nieuwe rijksbeleid, noch in de 'problemen' waarvoor gemeenten komen te staan door het rijksbeleid, aanleiding haar eigen beleid te wijzigen. Met andere woorden de provincie Groningen is niet van plan (zeker niet op voorhand) om ergens in te stemmen met functiewijziging.

Daarbij geeft men aan dat de vraag wellicht niet zo relevant is, want voorzover men bij de provincie weet doet zich in geen van de Groningse parken de situatie voor dat aan alle 'rijkseisen' voor functiewijziging wordt voldaan. Solitaire recreatiewoningen in Groningen hebben vaak al een woonbestemming. Voor de enkele recreatiewoningen die wel van een recreatieve bestemming zijn voorzien is functiewijziging - zeker als ze in het buitengebied liggen - beslist niet vanzelfsprekend.

Beleid persoonsgebonden beschikking

De persoonsgebonden beschikkingen is een gemeentelijke aangelegenheid; de provincie ziet geen rol voor zichzelf weggelegd en bemoeit zich er daarom ook niet mee.

Heeft de provincie beleid om gemeenten te ondersteunen/faciliteren bij handhaving?

Neen

Welke vormen van communicatie/voorlichting verzorgt de provincie?

In maart heeft een voorlichtingsbijeenkomst plaatsgevonden.

Zij er verzoeken ontvangen van gemeenten om 'uitzondering' op het provinciale beleid?

Er zijn nog geen officiële verzoeken van gemeenten ontvangen om 'uitzondering' op het provinciale beleid. En er zijn nog geen toezeggingen gedaan. Wel is 1 parkje bekend waar de provincie een eventuele uitzondering zou willen maken omdat dit parkje integraal deel uitmaakt van de stedenbouwkundige structuur van de aangrenzende kern.



Heeft de provincie 'toezeggingen' gedaan aan gemeenten?

Er zijn geen toezeggingen gedaan door bestuurders of ambtenaren.

<u>GRONINGEN</u>	Database verzonden (Ja, Nee)	Beleid vastgesteld (Ja, Nee, In ontwikkeling, niet bekend, Nvt)	Handhaaft actief (Ja, Nee, niet bekend, n.v.t.)
Appingedam	nee		
Bedum	ja	n.v.t.	n.v.t.
Bellingwedde	nee		
De Marne	nee		
Delfzijl	ja	ja	nee
Eemsmond	ja	n.v.t.	n.v.t.
Groningen	nee		
Grootegast	ja	in ontwikkeling	?
Haren	ja	nee	?
Hoogezand-Sappemeer	nee		
Leek	nee		
Loppersum	ja	?	?
Marum	nee		
Menterwolde	nee		
Pekela	ja	n.v.t.	n.v.t.
Reiderland	ja	ja	ja
Scheemda	nee		
Slochteren	nee		
Stadskanaal	ja	in ontwikkeling	ja
Ten Boer	ja	n. v.t.	n.v.t.
Veendam	ja	n.v.t.	n.v.t.
Vlagtwedde	ja	ja	?
Winschoten	nee		
Winsum	nee		
Zuidhorn	ja	n.v.t.	n.v.t.



F. Limburg

In Limburg zijn 47 gemeenten. Tot 24 september (datum van deze rapportage) hebben 38 gemeenten (81% van de gemeenten) de rapportage ingezonden.

Uit deze rapportages is het volgende op te maken.

LIMBURG	Op complex		Solitair gelegen		Totaal
	in kwetsbaar gebied	niet in kwetsbaar gebied	in kwetsbaar gebied	niet in kwetsbaar gebied	
Aantal recreatieverblijven	723	2.266	197	56	3.242
Aantal onrechtmatig bewoond	3	320	2	16	341
Voornemen legalisering		203		8	211
Gerealiseerde legalisering					0
voornemen persoonsgebonden beschikking	0	21	2	5	28
afgegeven persoonsgebonden beschikking	0	1	30	0	31

Opmerking

Kortdurend onrechtmatig gebruik, zoals de huisvesting van (buitenlandse) werknemers in de agrarische sector, is veelal niet of onvolledig in de rapportages verwerkt.

Informatie vanuit de Provincie Limburg

Beleid legalisering:

Nauw aansluitend aan de brief van de VROM-Inspectie van 27 april 2004 met het verzoek om rapportage heeft de provincie per brief van 13 mei 2004 de gemeenten geïnformeerd over het provinciale beleid.

Dit provinciale beleid van Limburg is, kort samengevat:

Legaliseren van onrechtmatige bewoning is in beginsel ongewenst (vrijwaren van niet aan het buitengebied gebonden functies, meer vraag naar recreatiewoningen, recreatiewoningen moeten in beginsel beschikbaar zijn voor commercieel recreatief gebruik).

In uitzonderlijke situaties, waarin handhaving niet mogelijk is gebleken, kan legalisering verdedigbaar zijn, mits een zorgvuldige planologische afweging plaatsvindt (o.a. consequenties voor regionaal toeristisch product).

Beleid persoonsgebonden beschikking

De basis voor het handhavingsbeleid op het terrein van de ruimtelijke ordening is primair het POL en de Bestuursovereenkomst Milieuwethandhaving Limburg. O.a. Rijk (Verkeer en Waterstaat, VROM, LNV), provincie en gemeenten hebben zich uitgesproken voor instandhouding van de omgevingskwaliteit via structurele en systematische handhaving van de wet- en regelgeving. De WRO is als zgn. 'rode wet- en regelgeving' deel van de te handhaven wetgeving. Ter uitvoering is het Voortschrijdend Provinciebreed Milieuhandavingsprogramma 2004 opgesteld. Hierin staat handhaving van het buitengebied als provinciebrede prioriteit. Er wordt o.a. ingezet op de onderwerpen 'illegale bebouwing' en 'illegaal gebruik' in het buitengebied.



Heeft de provincie beleid om gemeenten te ondersteunen/faciliteren bij handhaving?

Neen, vanuit de RO-sfeer is dit ook niet aan de orde. Bestemmingsplannen zijn besluiten van algemene strekking en geen beschikking. Persoonsgebonden beschikkingen in de gebruikssfeer zijn een gemeentelijke aangelegenheid. Afgezien daarvan zijn er in de rechtspraak voorwaarden geformuleerd waaraan voldaan moet zijn, wil tot handhaven mogen worden overgegaan.

Welke vormen van communicatie/voorlichting verzorgt de provincie?

Op 13 mei 2004 is bovengenoemde brief met het provinciale beleid aan gemeenten verzonden. Daar waar nodig wordt het onderwerp in de periodieke overleggen in de diverse rayons aan de orde gesteld door de betreffende provinciale planologen en juristen.

Zijn er verzoeken ontvangen van gemeenten om 'uitzondering' op het provinciale beleid?

Er zijn tot nu toe geen formele verzoeken ontvangen.

Heeft de provincie 'toezeggingen' gedaan aan gemeenten?

Er zijn geen toezeggingen gedaan door bestuurders of ambtenaren. De provincie wacht de keuze van de gemeenten en op de onderliggende motivering af om een definitief standpunt te bepalen.



Limburg	Database verzonden (Ja, Nee)	Beleid opgesteld (Ja, Nee, In ontwikkeling, Nvt)	Handhaaft actief (Ja, Nee, niet bekend)
Ambt Montfort	ja	Ja	Ja
Arcen en Velden	Nee		
Beek	ja	?	?
Beesel	ja	Nvt	Nee
Bergen (L.)	ja	In ontwikkeling	Nee
Brunssum	ja	In ontwikkeling	Nee
Echt-Susteren	ja	In ontwikkeling	Ja
Eijsden	ja	Nee	Nee
Gennep	Nee		
Gulpen-Witterm	ja	In ontwikkeling	Ja
Haelen	Nee		
Heel	ja	In ontwikkeling	?
Heerlen	Nee		
Helden	ja	Nee	Nee
Heythuysen	ja	Nee	Ja
Horst aan de Maas	ja	Nee	Ja
Hunsel	ja	Nvt	Nee
Kerkrade	ja	Nvt	Nee
Kessel	ja	Nvt	Ja
Landgraaf	Nee		
Maasbracht	ja	Nee	Ja
Maasbree	Ja	Nee	Nee
Maastricht	ja	Nvt	Nee
Margraten	ja	In ontwikkeling	Ja
Meerlo-Wanssum	ja	Ja	Ja
Meerssen	Nee		
Meijel	ja	Ja	Nee
Mook en Middelaar	ja	Ja	Ja
Nederweert	ja	In ontwikkeling	Ja
Nuth	ja	In ontwikkeling	Nee
Onderbanken	ja	Ja	Ja
Roerdalen	ja	Ja	Ja
Roermond	Nee		
Roggel en Neer	ja	Nee	Ja
Schinnen	Nee		
Sevenum	ja	?	?
Simpelveld	ja	Nee	Nee
Sittard-Geleen	ja	?	?
Stein	ja	?	?
Swalmen	ja	Nee	Ja
Thorn	ja	Nvt	Ja
Vaals	ja	Nee	Nee
Valkenburg ad Geul	Nee		
Venlo	ja	Nvt	Ja
Venray	ja	In ontwikkeling	Nee
Voerendaal	ja	Nee	Nee
Weert	ja	Ja	Ja
Totaal	81%	34% Ja of In ontwikkeling	38% Ja



G. Noord-Brabant

In Noord-Brabant zijn 68 gemeenten. Tot 24 september hebben 58 gemeenten (85% van de gemeenten) de rapportage ingezonden.

Uit deze rapportages is het volgende op te maken.

Noord-Brabant	op complex		solitair gelegen		Totaal
	in kwetsbaar gebied	niet in kwetsbaar gebied	in kwetsbaar gebied	niet in kwetsbaar gebied	
Aantal recreatie verblijven	7076	6000	2249	1593	16918
Aantal onrechtmatig bewoond	800	727	539	195	2261
Voornemen legalisering		0	Ca. 40	24	64
Gerealiseerde legalisering					0
voornemen persoonsgebonden beschikking	57	199	37	32	325
Afgegeven persoonsgebonden beschikking	41	56	6	2	105

Informatie vanuit de Provincie Noord-Brabant

Beleid legalisering, persoonsgebonden beschikking

Het beleid van de provincie Noord-Brabant is nog niet duidelijk. Er wordt gewerkt aan een beleidsbrief waarin de hoofdlijnen verder worden uitgewerkt. Vooralsnog vigeert het provinciale beleid, vervat in het Streekplan. Kort gezegd houdt dat in dat niet wordt afgeweken van de huidige bestemming (recreatie).

Heeft de provincie beleid om gemeenten te ondersteunen/faciliteren bij handhaving?

De provincie Noord-Brabant heeft op dit punt (nog) geen beleid.

Welke vormen van communicatie/voorlichting verzorgt de provincie?

In het overleg in SEPH's is het onderwerp aan de orde geweest. Het komt ook regelmatig aan de orde in reguliere planteamoverleggen en andere overleggen met de gemeenten. Hierbij wordt verwezen naar het vigerende provinciale beleid (zie Streekplan) evenals de in voorbereiding zijnde beleidsbrief van de provincie.

Zijn er verzoeken ontvangen van gemeenten om 'uitzondering' op het provinciale beleid?

In de gemeente Zundert is een actuele casus, gelegen in EHS, waar de gemeente wil legaliseren en waaraan de provincie wil meewerken. De provincie eist een compenserende maatregel. Het betreft een, gezien de voorgeschiedenis, unieke situatie.

Heeft de provincie 'toezeggingen' gedaan aan gemeenten?

Afgezien van de casus Zundert, zijn er geen toezeggingen gedaan door bestuurders of ambtenaren.



Noord-Brabant	Database verzonden (Ja, Nee)	Beleid opgesteld (Ja, Nee, In ontwikkeling, Nvt)	Handhaaft actief (Ja, Nee, niet bekend)
Aalburg	ja	In ontwikkeling	Nee
Alphen-Chaam	ja	In ontwikkeling	Nee
Asten	ja	Ja	?
Baarle-Nassau	ja	In ontwikkeling	Nee
Bergeijk	ja	In ontwikkeling	Nee
Bergen op Zoom	ja	In ontwikkeling	Ja
Bernheze	ja	Ja	Ja
Best	ja	?	?
Bladel	ja	Ja	Ja
Boekel	ja	Ja	Ja
Boxmeer	ja	Ja	Ja
Boxtel	Nee		
Breda	ja	Nvt	Ja
Cranendonck	ja	Nee	Nee
Cuijk	ja	Ja	Ja
Deurne	ja	?	?
Dongen	ja	In ontwikkeling	Ja
Drimmelen	ja	Ja	Ja
Eersel	ja	Ja	Ja
Eindhoven	ja	Nvt	Nee
Etten-Leur	ja	Ja	Ja
Geertruidenberg	ja	Nee	Ja
Geldrop-Mierlo	ja	Nee	Ja
Gemert-Bakel	ja	In ontwikkeling	Nee
Gilze en Rijen	ja	Ja	Ja
Goirle	ja	Nee	Ja
Grave	ja	Nvt	Nee
Haaren	ja	Nee	Ja
Halderberge	ja	In ontwikkeling	Ja
Heeze-Leende	ja	Ja	Ja
Helmond	ja	?	?
Heusden	ja	Nee	Nee
Hilvarenbeek	ja	Ja	Niet bekend
Laarbeek	ja	Ja	Ja
Landerd	ja	Ja	Ja
Lith	ja	Ja	Ja
Loon op Zand	ja	Nee	Nee
Maasdonk	ja	Ja	Ja
Mill en Sint Hubert	ja	Nvt	Ja
Moerdijk	ja	Nee	Nee
Nuenen c.a.	Nee		
Oirschot	Nee		
Oisterwijk	ja	Ja	Ja
Oosterhout	Nee		
Oss	Nee		
Reusel-De Mierden	ja	In ontwikkeling	Nee
Roosendaal	Nee		
Rucphen	ja	Ja	Ja
Schijndel	Nee		



	Database verzonden (Ja, Nee)	Beleid opgesteld (Ja, Nee, In ontwikkeling, Nvt)	Handhaaft actief (Ja, Nee, niet bekend)
's-Hertogenbosch	ja	Nvt	Ja
Someren	ja	Ja	Ja
Son en Breugel	ja	Nvt	Nee
St Anthonis	Nee		
St Michielsgestel	ja	In ontwikkeling	Ja
St Oedenrode	ja	In ontwikkeling	Nee
Steenbergen	ja	Nee	Ja
Tilburg	ja	Ja	Ja
Uden	ja	In ontwikkeling	?
Valkenswaard	Nee		
Veghel	ja	Ja	Ja
Veldhoven	ja	Ja	Ja
Vught	Nee		
Waalre	ja	Nvt	Ja
Waalwijk	ja	In ontwikkeling	Nee
Werkendam	ja	Ja	Ja
Woensdrecht	ja	Ja	Ja
Woudrichem	ja	Nvt	Ja
Zundert	ja	Nee	Nee
Totaal Noord-Brabant	85%	55% Ja of In ontwikkeling	53% Ja



H. Noord-Holland

In Noord-Holland zijn 65 gemeenten. Tot 24 september 2004 hebben 32 gemeenten gerapporteerd (49,2 % van de gemeenten).

Uit deze rapportages is het volgende op te maken.

NOORD-HOLLAND	op complex		solitair gelegen		Totaal
	in kwetsbaar gebied	niet in kwetsbaar gebied	in kwetsbaar gebied	niet in kwetsbaar gebied	
Aantal recreatieverblijven	981	5386	2	1638	8007
Aantal onrechtmatig bewoond	29	440	0	28	497
Voornemen legalisering		64		0	64
Gerealiseerde legalisering		0		0	0
voornemen persoonsgebonden beschikking	0	117	0	0	117
afgegeven persoonsgebonden beschikking	0	0	0	0	0

Een aantal gemeenten heeft nog geen beleid of is bezig beleid te formuleren. Hierbij aansluitend blijkt uit de gemeentelijke informatie dat 8 gemeenten niet actief toezicht houden, 11 gemeenten wel en dat bij 3 gemeenten de invuller niet weet of er actief toezicht is.

Provinciale informatie

De provincie Noord-Holland heeft zelf ook een inventarisatie onder de gemeenten gehouden met een vergelijkbare respons. Ook daarin blijft het voornemen tot legalisering beperkt.

Beleid legalisering

Het beleid van de provincie Noord-Holland is geen permanente bewoning toe te staan. Wel overweegt de provincie in de toekomst bestemmingswijziging (naar woondoeleinden) toe te staan binnen kernen en in niet kwetsbare gebieden (die dan nog wel gedefinieerd moeten worden), voor zover het niet gaat om bedrijfsmatig geëxploiteerde recreatiecomplexen.

In twee recente streekplannen (Noord-Holland Noord en Noord-Holland Zuid) heeft de provincie voor het gehele grondgebied globaal de kwetsbare gebieden aangewezen

Beleid persoonsgebonden beschikking

De provincie Noord-Holland heeft hier geen beleid voor.

Heeft de provincie beleid om gemeenten te ondersteunen/faciliteren bij handhaving?

Neen, momenteel niet. De provincie heeft voor wat betreft de WRO ook geen handhavende bevoegdheid.

Welke vormen van communicatie/voorlichting verzorgt de provincie?

In mei 2004 heeft de provincie in aansluiting op de VROM-brief van 27 april 2004 alle gemeenten geïnformeerd en om een standpunt gevraagd, met name inzake voornemens tot bestemmingswijziging. Uit de nu binnengekomen reacties blijkt dat de meeste gemeenten niet voelen voor legalisatie/bestemmingswijziging. De provincie zal de gemeenten er wel op wijzen dat de provincie dan wel verwacht dat er in voorkomende gevallen handhavend wordt opgetreden.



Zijn er verzoeken ontvangen van gemeenten om 'uitzondering' op het provinciale beleid?
Er zijn tot nu toe geen verzoeken ontvangen.

Heeft de provincie 'toezeggingen' gedaan aan gemeenten?

Er zijn geen officiële toezeggingen gedaan; wel vindt er op ambtelijk niveau discussie plaats over mogelijke legalisering/bestemmingswijziging in Texel, Venhuizen, Stedebroec en Amsterdam (Kinselmeer).

<u>NOORD-HOLLAND</u>	Database verzonden (Ja, Nee)	Beleid opgesteld (Ja, Nee, In ontwikkeling, Nvt)	Handhaaft actief (Ja, Nee, niet bekend)
Aalsmeer	nee		
Alkmaar	ja	nvt	nvt
Amstelveen	nee		
Amsterdam	nee		
Andijk	ja	in ontwikkeling	ja
Anna Paulowna	ja	nee	nee
Beemster	ja	nvt	nvt
Bennebroek	nee		
Bergen	ja	nee	nee
Beverwijk	nee		
Blaricum	Nee		
Bloemendaal	ja	nvt	nvt
Bussum	ja	nvt	nvt
Castricum	ja	nee	nee
Den Helder	ja	in ontwikkeling	?
Diemen	ja	nvt	nvt
Drechterland	ja	nvt	nvt
Edam-Volendam	ja	nvt	nvt
Enkhuizen	ja	nvt	nvt
Graft-de Rijk	ja	in ontwikkeling	?
Haarlem	ja	nvt	nvt
Haarlemmerliede	ja	nvt	nvt
Haarlemmermeer	ja	ja	ja
Harenkarspel	ja	nee	nee
Heemskerk	ja	ja	ja
Heemstede	ja	nvt	nvt
Heerhugowaard	ja	nvt	nvt
Heiloo	nee		
Hilversum	ja	nvt	nvt
Hoorn	ja	nvt	nvt
Huizen	ja	nvt	nvt
Landsmeer	nee		
Langedijk	ja	ja	ja
Laren	ja	nee	ja
Medemblik	ja	ja	nee
Muiden	nee		
Naarden	ja	nvt	nvt
Niedorp	nee		
Nrd-Koggenland	nee		
Obdam	nee		
Oostzaan	ja	nvt	nvt



	Database verzonden (Ja, Nee)	Beleid opgesteld (Ja, Nee, In ontwikkeling, Nvt)	Handhaaft actief (Ja, Nee, niet bekend)
Opmeer	ja	in ontwikkeling	?
Ouder-Amstel	ja	nvt	nvt
Purmerend	ja	in ontwikkeling	ja
Schagen	ja	nee	ja
Schermer	nee		
Stedebroec	ja	ja	ja
Texel	ja	ja	?
Uitgeest	ja	in ontwikkeling	nee
Uithoorn	ja	?	ja
Velsen	nee		
Venhuizen	ja	ja	ja
Waterland	ja	ja	ja
Weesp	ja	?	nee
Wervershoof	ja	in ontwikkeling	nee
W.Koggenland	ja	in ontwikkeling	ja
Wieringen	ja	nee	?
Wieringermeer	nee		
Wijdmeren	ja	in ontwikkeling	?
Wognum	ja	nvt	nvt
Wormerland	nee		
Zaanstad	nee		
Zandvoort	ja	in ontwikkeling	nee
Zeevang	nee		
Zijpe	ja	nee	nee
Totaal	72-28 %		



I. Overijssel

In Overijssel zijn 26 gemeenten. Tot 24 september hebben 21 gemeenten de rapportage ingezonden. 80,8 % van de gemeenten).

Uit deze rapportages is het volgende op te maken.

Overijssel	op complex		solitair gelegen		Totaal
	in kwetsbaar gebied	niet in kwetsbaar gebied	in kwetsbaar gebied	niet in kwetsbaar gebied	
Aantal recreatie verblijven	1371	3564	541	845	6321
Aantal onrechtmatig bewoond	158	841	65	40	1104
Voornemen legalisering		0		4	4
Gerealiseerde legalisering		0		0	0
voornemen persoonsgebonden beschikking	1	0	4	1	6
afgegeven persoonsgebonden beschikking		52	38	4	94

Provinciale informatie:

Beleid legalisering

In beginsel wordt er vastgehouden aan het bestaande beleid. De provincie wacht af welke voorstellen gemeenten doen voor omzetting. De provincie zal afwegen of ze met de voorstellen in kan stemmen.

Beleid persoonsgebonden beschikking

Er is geen beleid wat betreft persoonsgebonden beschikkingen.

Heeft de provincie beleid om gemeenten te ondersteunen/faciliteren bij handhaving?

De provincie wil gemeenten aansporen tot handhaving; alle gemeenten hebben een handhavingsovereenkomst getekend.

Welke vormen van communicatie/voorlichting verzorgt de provincie?

De provincie heeft directe contacten met gemeenten, en agendeert het onderwerp in SEPH's (regio-overleggen in het kader van het convenant)

Zijn er verzoeken ontvangen van gemeenten om 'uitzondering' op het provinciale beleid?

Ja, er worden er twee verwacht.

Heeft de provincie 'toezeggingen' gedaan aan gemeenten?

Nee



<u>OVERIJSSSEL</u>	Database verzonden (Ja, Nee)	Beleid vastgesteld (Ja, Nee, In ontwikkeling, niet bekend, Nvt)	Actief toezicht (Ja, Nee, niet bekend, n.v.t.)
Almelo	nee		
Bathmen	ja	nee	ja
Borne	ja	nee	nee
Dalfsen	nee		
Deventer	ja	in ontwikkeling	?
Dinkelland	nee		
Enschede	ja	in ontwikkeling	ja
Haaksbergen	ja	ja	ja
Hardenberg	ja	in ontwikkeling	?
Hellendoorn	ja	in ontwikkeling	?
Hengelo (O)	ja	geen	ja
Hof van twente	nee		
Kampen	ja	?	nee
Losser	ja	ja	ja
Oldenzaal	ja	?	ja
Olst-Wijhe	ja	in ontwikkeling	ja
Ommen	nee		
Raalte	ja	in ontwikkeling	ja
Rijssen-Holten	ja	nee	ja
Staphorst	ja	ja	ja
Steenwijkerland	ja	in ontwikkeling	ja
Tubbergen	nee		
Twenterand	ja	in ontwikkeling	?
Wierden	ja	ja	ja
Zwartewaterland	ja	ja	ja
Zwolle	ja	n.v.t.	n.v.t.



J. Utrecht

In Utrecht zijn 33 gemeenten. Tot 24 september hebben 33 gemeenten gerapporteerd (48,5 % van de gemeenten).

Uit deze rapportages is het volgende op te maken.

UTRECHT	op complex		solitair gelegen		Totaal
	in kwetsbaar gebied	niet in kwetsbaar gebied	in kwetsbaar gebied	niet in kwetsbaar gebied	
Aantal recreatie verblijven	3338	1512	1066	542	6458
Aantal onrechtmatig bewoond	8	102	4	62	176
Voornemen legalisering		0		0	0
Gerealiseerde legalisering		0		0	0
voornemen persoonsgebonden beschikking	0	0	0	0	0
afgegeven persoonsgebonden beschikking	0	0	0	0	0

Bij de gemeenten is maar in beperkte mate sprake van ontwikkeling van beleid. Hierbij aansluitend geven 2 gemeenten aan dat van actief toezicht geen sprake is, terwijl 9 gemeenten wel actief toezicht houden. Bij 3 gemeenten is dit bij de invuller niet bekend.

Provinciale informatie

Beleid legalisering

De provincie Utrecht is bezig een bestuurlijk standpunt inzake de permanente bewoning van recreatiewoningen vast te stellen. Daartoe is een beleidskader opgesteld.

In het voorlopig Streekplan wordt aangegeven dat permanente bewoning van recreatiewoningen in principe ongewenst is. Het merendeel van de recreatiewoningen bevindt zich in gebieden waar legalisering volgens het rijksbeleid niet is toegestaan. De overige recreatiewoningen bevinden zich vooral in de nationale landschappen. Volgens de Nota Ruimte kan de provincie bepalen welke gebieden binnen deze nationale landschappen kwetsbaar zijn. De provincie Utrecht is momenteel daar mee bezig. De provincie Utrecht neigt ernaar voor gebieden die niet kwetsbaar zijn dit aan de gemeenten zelf over te laten. Aangezien in de brief van Minister Dekker is aangegeven dat de stacaravans en houten huisjes buiten beschouwing blijven, laat de provincie Utrecht deze buiten de beleidskaders. Indien permanente bewoning zich in een houten huis of stacaravan voordoet moet automatisch worden gehandhaafd.

Beleid persoonsgebonden beschikking

De provincie Utrecht heeft momenteel nog geen beleid hiervoor. Wel adviseert de provincie aan gemeenten hier terughoudend mee om te gaan en dit alleen voor schrijnende gevallen te gebruiken.

Heeft de provincie beleid om gemeenten te ondersteunen/faciliteren bij handhaving?

Neen, momenteel niet. Provincie Utrecht richt zich op het vaststellen van de kaders onder welke omstandigheden legalisering al dan niet is toegestaan. Indien hieruit blijkt dat ondersteuning bij handhaving gewenst is, zal i neen vervolg traject dit nader worden bekeken.



Welke vormen van communicatie/voorlichting verzorgt de provincie?

Bij brief heeft de provincie aandacht voor dit onderwerp gevraagd en gevraagd naar het voorgenomen beleid op hoofdlijnen.

Zijn er verzoeken ontvangen van gemeenten om 'uitzondering' op het provinciale beleid?

er zijn tot nu toe geen verzoeken ontvangen. Dat kan ook niet, aangezien het provinciale beleid nog niet is bepaald.

Heeft de provincie 'toezeggingen' gedaan aan gemeenten?

Er zijn geen toezeggingen gedaan door bestuurders of ambtenaren.

<u>UTRECHT</u>	Database verzonden (Ja, Nee)	Beleid opgesteld (Ja, Nee, In ontwikkeling, Nvt)	Handhaaft actief (Ja, Nee, niet bekend)
Abcoude	ja	nvt	nvt
Amerongen	ja	ja	ja
Amersfoort	ja	ja	ja
Baarn	nee		
Breukelen	nee		
Bunnik	ja	nee	?
Bunschoten	ja	in ontwikkeling	ja
de Bilt	ja	nee	nee
de Ronde Venen	ja	in ontwikkeling	ja
Doorn	ja	nee	nee
Driebergen-Rijsenb.	Nee		
Eemnes	ja	nee	ja
Houten	ja	in ontwikkeling	ja
Ijsselstein	ja	in ontwikkeling	ja
Leersum	nee		
Leusden	nee		
Loenen	nee		
Lopik	ja	nee	?
Maarn	ja	nee	nee
Maarssen	Nee		
Montfoort	ja	nvt	ja
Nieuwegein	ja	nvt	nvt
Oudewater	nee		
Renswoude	ja	ja	ja
Rhemen	ja	in ontwikkeling	nee
Soest	nee		
Utrecht	nee		
Veenendaal	ja	nvt	nvt
Vianen	ja	ja	ja
Wijk bij Duurstede	nee		
Woerden	ja	in ontwikkeling	nee
Woudenberg	ja	nvt	ja
Zeist	Nee		
Totaal Utrecht	64-36 %		



K. Zeeland

In Zeeland zijn 13 gemeenten. Tot 24 september hebben 11 gemeenten gerapporteerd (84,6% van de gemeenten).

Uit deze rapportages is het volgende op te maken.

Zeeland	Op complex		Solitair gelegen		Totaal
	in kwetsbaar gebied	niet in kwetsbaar gebied	in kwetsbaar gebied	niet in kwetsbaar gebied	
Aantal recreatieverblijven	1977	5573	155	709	8414
Aantal onrechtmatig bewoond	97	57	12	273	439
Voornemen legalisering		15		365	380
Gerealiseerde legalisering		0		0	0
Voornemen persoonsgebonden beschikking	38	158	41	8	88
Afgegeven persoonsgebonden beschikking	0	142	0	0	142

Provinciale informatie

Provinciaal beleid

De provincie heeft de gemeenten in december 2003 per brief geïnformeerd over de wijze waarop Zeeland met de landelijke beleidswijziging om wil gaan. De provincie heeft de gemeenten gevraagd haar op vergelijkbare wijze als in deze inventarisatie te informeren over de gemeentelijke situatie en voornemens. Daarna zal de provincie een beleidswijziging overwegen. Vooral nog vigeert het provinciale beleid, vervat in het streekplan.

<u>Zeeland</u>	Database verzonden (Ja, Nee)	Beleed opgesteld (Ja, Nee, In ontwikkeling, Nvt)	Handhaaft actief (Ja, Nee, niet bekend)
Borsele	Ja	Ja	Ja
Goes	Ja	Ja	?
Hulst	Ja	Nee	Nee
Kapelle	Ja		
Middelburg	Nee		
Noord-Beveland	Nee		
Reimerswaal	Ja	Nee	Ja
Schouwen-Duiveland	Ja		
Sluis	Ja	Ja	?
Terneuzen	Ja	Ja	Nee
Tholen	Ja	Nee	Nee
Veere	Ja	In ontwikkeling	Nee
Vlissingen	Ja	In ontwikkeling	Nee
Totaal	11 Ja (84,6%)	4 Ja, 3 Nee, 2 in ontwikkeling	2 Ja, 6 Nee, 2 niet bekend



L. Zuid-Holland

In Zuid-Holland zijn 86 gemeenten. Op 24 september hebben 60 gemeenten gerapporteerd (69,8% van de gemeenten). Uit deze rapportages is het volgende op te maken.

Zuid Holland	Op complex		Solitair gelegen		Totaal
	in kwetsbaar gebied	niet in kwetsbaar gebied	in kwetsbaar gebied	niet in kwetsbaar gebied	
Aantal recreatieverblijven	1731	8308	120	2208	12367
Aantal onrechtmatig bewoond	106	457	10	81	654
Voornemen legalisering		7		7	14
Gerealiseerde legalisering		0		0	0
Voornemen persoonsgebonden beschikking	5	25	2	1	33
Afgegeven persoonsgebonden beschikking	41	42	1	43	127

Provinciale informatie

Beleid legalisering

De provincie Zuid-Holland is voornemens het beleid voor recreatiewoningen op te nemen in de Nota Planbeoordeling. Deze Nota Planbeoordeling is een bestaande nota die samen met de streekplannen de ruggengraat van het Zuid-Hollandse ruimtelijk beleid vormt. De Nota Planbeoordeling zal in het najaar van 2004 weer worden herzien. Nog niet bekend is hoe het provinciale beleid eruit zal zien.

Welke vormen van communicatie/voorlichting verzorgt de provincie?

In het kader van de inspraakprocedure voor de Nota Planbeoordeling zal de provincie haar beleid toelichten.

Zijn er gemeenten die zich al met legaliseringsverzoeken tot de provincie hebben gericht?

Nee, maar van de gemeente Middelharnis is bekend dat de Vereniging van Eigenaren van een vrijwel volledig permanent bewoond recreatiewoningencomplex zich al wel tot de provincie heeft gewend. Verder heeft één gemeente (Warmond) aangegeven dat zij een complex van 68 woningen (waarvan er slechts 15 permanent worden bewoond; het complex is gelegen in kwetsbaar gebied) wil legaliseren.



<u>ZUID- HOLLAND</u>	Database verzonden (Ja, Nee)	Beleid opgesteld (Ja, Nee, In ontwikkeling, Nvt)	Handhaaft actief (Ja, Nee, niet bekend)
Alblasserdam	Ja	N.v.t.	
Albrandswaard	Ja	N.v.t.	
Alkemade	Nee		
Alphen aan den Rijn	Ja	Nee	Ja
Barendrecht	Ja	Nee	Ja
Bergambacht	Ja	In ontwikkeling	Nee
Bergschenhoek	Nee		
Berkel en Rodenrijs	Ja		
Bernisse	Nee		
Binnenmaas	Ja		Ja
Bleiswijk	Ja	Nee	Nee
Bodegraven	Nee		
Boskoop	Nee		
Brielle	Ja	Ja	Ja
Capelle aan den IJssel	Ja	N.v.t.	Nee
Cromstrijen	Nee		
Delft	Ja		
Dirksland	Nee		
Dordrecht	Ja	Nee	Nee
Giessenlanden	Ja	In ontwikkeling	?
Goedereede	Ja	Ja	Ja
Gorinchem	Ja	N.v.t.	Nee
Gouda	Ja		
Graafstroom	Nee		
Hardinxveld-Giessendam	Ja	N.v.t.	Nee
Hellevoetsluis	Ja	Ja	Ja
Hendrik-Ido-Ambacht	Ja	N.v.t.	Nee
Hillegom	Ja		
Jacobswoude	Nee		
Katwijk	Ja	Ja	Ja
Korendijk	Ja	Ja	Nee
Krimpen aan den IJssel	Nee		
Leerdam	Ja	In ontwikkeling	Ja
Leiden	Ja	N.v.t.	?
Leiderdorp	Ja	N.v.t.	Ja
Leidschendam-Voorburg	Nee		
Liemeer	Ja	Ja	?
Liesveld	Ja		
Lisse	Ja		
Maassluis	Nee		
Middelharnis	Ja	In ontwikkeling	Nee
Moordrecht	Nee		
Nederlek	Ja	Nee	Nee



Nieuwerkerk aan den IJssel	Ja	In ontwikkeling	Ja
Nieuwkoop	Ja	Nee	Ja
Nieuw-Lekkerland	Ja		
Noordwijk	Nee		
Noordwijkerhout	Ja	In ontwikkeling	Ja
Oegstgeest	Ja	N.v.t.	Ja
Oostflakkee	Ja	Ja	Ja
Oud-Beijerland	Ja		
Ouderkerk	Ja		
Papendrecht	Ja	Ja	Nee
Pijnacker-Nootdorp	Nee		
Reeuwijk	Nee		
Ridderkerk	Ja	Ja	Nee
Rijnsburg	Nee		
Rijnwoude	Ja	N.v.t.	Nee
Rijswijk	Ja	N.v.t.	
Rotterdam	Ja	In ontwikkeling	?
Rozenburg	Ja	N.v.t.	
Sassenheim	Ja		Ja
Schiedam	Nee		
Schoonhoven	Ja		
's-Gravendeel	Ja		Nee
's-Gravenhage	Nee		
Sliedrecht	Nee		
Spijkenisse	Nee		
Strijen	Ja	Ja	?
Ter Aar	Ja	Ja	Nee
Valkenburg	Ja		
Vlaardingen	Ja		
Vlist	Nee		
Voorhout	Ja		
Voorschoten	Ja	N.v.t.	Ja
Waddinxveen	Ja	Ja	Nee
Warmond	Ja	Ja	Nee
Wassenaar	Ja	Nee	Nee
Westland	ja	In ontwikkeling	Ja
Westvoorne	Nee		
Zederik	Nee		
Zevenhuizen-Moerkapelle	Ja		Nee
Zoetermeer	Nee		
Zoeterwoude	Ja		
Zwijndrecht	Ja	N.v.t.	Nee
Totaal	60 Ja (69,8%)	13 N.v.t, 7 Nee, 13 Ja, 8 in ontwikkeling	17 Ja, 20 Nee, 5 niet bekend